

## ПРОФСОЮЗНЫЕ ВЕСТИ

Рубрику ведет  
журналист Р. Горн

№ 9 2005 г.

---

Июнь 2005 г. показал, что в России есть несколько профсоюзов, способных постоять за условия труда и заработную плату своих членов.

С 8 июня в течение четырех дней проводили голодовку авиадиспетчеры Ростова на Дону, пока из 150 человек были признаны годными к работе всего двое. Но вступить с их профсоюзом в переговоры по поводу 3/4 административная решимость только тогда, когда товарищей обещали поддержать авиадиспетчеры других городов, притворившись всероссийской голодовкой.

Авиадиспетчеры Ростова – на Дону зарабатывают несколько сотен долларов, что, по их мнению, не соответствует трудности и напряженности их работы. Пресса широко освещала эту акцию, тем более, что она проходила в период празднования Дня России.

Гораздо меньше внимания было уделено акции профсоюза работников РАН, чья Поволжская региональная организация совместно с администрацией Института прикладной физики в Нижнем Новгороде организовала

X юбилейный семинар на борту теплохода. Там же состоялось заседание Совета профсоюза, решение которого категорически осуждает планы реструктуризации Российской академии наук с прицепом на приватизацию.

Профсоюзы ученых и авиадиспетчеров в начале XXI века, наряду с профсоюзом работников образования, отличаются завидной активностью в отстаивании своих трудовых прав, сменяя на этой сцене шахтеров. И не потому, что у шахтеров меньше проблем с зарплатой, которая, по словам председателя Росуглепрофсоюза Ивана Мохначука, составляет в среднем около двенадцати тысяч рублей, а потому, что шахтеры осваивают искусство диалога со все новыми собственниками угольных предприятий и их консорциумами, с каждым из которых на данной стадии приходится договариваться в отдельности, знакомить с действующим ОТС. «Вертикальные» забастовки Росуглепрофсоюзу было проводить легче, когда требовали своевременной выплаты средств господдержки. Сейчас этих средств уже нет.

В июне соберется на очередное заседание Совет представителей НПЦ, на котором в том числе будет принято решение по письму экс - председателя НПЦ Эдуарда Кинстлера, предложившего провести российское совещание председателей первичек, обсудить, как вернуть организации беспособность. Приближается 15-ая годовщина событий в Междуреченске и других шахтерских городов Кузбасса, когда шахтеры забастовали, требуя экономических и политических перемен.

Лидеры традиционных профсоюзов активно готовятся к заседанию Генсовета ФНПР, на которое вынесен вопрос о созыве внеочередного съезда ФНПР к столетию профсоюзов. Подлинная «начинка» съезда пока не ясна, но можно предположить, что не обойдется без активизации политической позиции организации.

На сайте ФНПР опубликована аналитическая записка, из которой следует, что задача современной выплаты заработной платы до сих пор не решена, и что труднее всего добиваться ее выплаты на предприятиях – банкротах. В

Минздравсоцразвития России обсуждаются два варианта решения проблемы долгов – во – первых, создание Фонда страхования заработной платы (с обязательными отчислениями из фонда заработной платы на покрытие рисков в условиях банкротства); во – вторых, создание специализированных гарантийных коммерческих учреждений для гарантированной выплаты работнику в условиях банкротства долгов по заработной плате с дисконтом 15-30 % от суммы задолженности. Оба эти варианта ФНПР не нравятся как урезающие заработную плату. Рекомендуются шире применять статью 142 ТК о приостановке работы на пятнадцатый день задержки 3/4 и законодательно изменить порядок выплаты из имеющихся средств при конкурсном производстве.

Представители Центра поддержки профсоюзов и гражданских инициатив (Профцентра), направившего свои предложения по совершенствованию колллекторной компании с целью улучшения положения с заработной платой в России за счет продуктивных переговоров с работодателями в кремлевскую администрацию и лично вице - премьеру А. Жукову, удостоились приглашения на заседание рабочей группы РТК. И что же? На все их предложения типа проведения ВЦИОМом хороших социологических исследований на предмет договорных отношений работников с работодателями, усиления позиций работников, в том числе за счет права на проведение забастовки там, где это запрещено, в том подобном, прозвучало в ответ, что все необходимое делается или планируется. Отчего же у нас проблемы зарплаты остаются нерешенными, а социальный диалог какой – то «вымученный», урезанный и все больше показушный? Если было бы иначе, то не было бы ни социальной корпоративной модели, ни столь разительного контраста в доходах работников различных отраслей и в доходах работников, топ-менеджеров и собственников предприятий.

## ПО РОССИИ МЫ ХОДИЛИ...

Рейс ученых «Волга-2005» к столетию профсоюзов

Роза Горн

Рейс двухэтажного парохода «Борис Чирков» с 7 по 10 июня 2005 г. от Нижнего Новгорода до Казани и обратно был отнюдь не «потешным», а вполне деловым. Здесь проходил X-ый юбилейный семинар Поволжской региональной организации профсоюза работников РАН «Волга-2005», приуроченный к 100-летию российского профдвижения. В нем по традиции участвовали профсоюзные активисты из многих других регионов, Украины и Беларуси. Было проведено также очередное заседание Совета профсоюза работников РАН, с уже привычной для последнего времени повесткой дня:

- о позиции профсоюза к программе модернизации науки;
- о тарифной политике РАН и зарплате бюджетников;
- о подготовке к съезду.

Выходу в фарватер большой реки предшествовало заседание представителей ученого сообщества и профсоюзных активистов в Нижнем Новгороде. Проблема поддержания жизнедеятельности РАН актуализирована: никакого резкого нарушения установившихся принципов развития академической науки, нет массовым сокращениями, да - высокой заработной плате. Научная деятельность - особый вид умственного труда, ученые давно пора поднять заработную плату. Наука востребована в самые трудные пореформенные годы по сути дала на социальном демпинге, настала пора изменить ситуацию.

Кстати, пару десятилетий тому назад на Волге было прямо - таки тесно от больших белых пароходов и маленьких юрких катеров. Сегодня речные турмашины, курсирующие по Волге, почти все отменены, и белых круизных пароходов совсем немного. Даже до знаменитой усадьбы Шереметьевых в Юрину, кроме как на пароме из Чебоксар, не доплыть, что, между прочим, ярко свидетельствует о некоторых изъянах нашей экономической и культурной жизни. Проходы же чаще пришевариваются в Васюках (Козьмодемьянске), где о знаменитой истории Остапа Бендера напоминают проводочные ступицы на скудном постаменте. Спирая часть Васюков, между прочим, как обиделись пассажиры рейса «Волга 2005», стала еще старше, почти что вековой, а относительно новая (семидесятих годов) состоит сплошь из неукрасивых стандартных коробок домов и неукрепленных газонов. Но и до Васюков добралась все спримеренно попутная цивилизация, и поэтому их жителей уже не называют обитателями совсем большого захолустья. В Васюках хорошо думается о потенциальной национальной программе создания условий для жизни ветхого жилья новым, комфортабельным, обучения населения выражению четкого...

Позиция профсоюза к программе модернизации, предложенной Минобрнауки во главе с министром А. Фурсенко, стала еще более критичной после прочтения приложения №2 к согласованному с академической общественностью постановлению о модернизации. В течение двух лет предполагается вычленивание определенных сегментов и разгосударствление. Ученые недоумевают, зачем, если наука в больших странах (не только в США, но и в Китае, Пакистане, Индии) есть НЕ ТОЛЬКО предмет гордости особенной, но и верный источник многократной отдачи вложенных средств государству. Остается неизменным и требование профсоюза поддерживать ОТС, предусматривающего максимальное сокращение численности научных сотрудников на 5%, и не более того.

Прочие шловоизменения за Чебоксарами на пути в Казань, придуманный с незапамятных времен, пассажирско-ученые наблюдали с восторгом. Наерное, как пример простого, но весьма продуктивного изобретения. Труд ученых ведь и состоит в том, чтобы приспособить реки, моря, равным образом как и природные силы под потребности человека. Чтобы обеспечить максимум потребности человека, изобретений нужно много, ученых - тоже. У России всегда были деньги на широкий круг ученых, министр Фурсенко впервые в отечественной традиции, пожалуй, пытается его сознательно сжать.

Казань встретила сумбуром огромной стройплощадки, реализуется заемный кредит на семь лет в полтора миллиарда рублей под гарантии федерального правительства. К 30 августа, началу празднования ее тысячелетия, с

академического и промышленного города должна быть считана вся его вековая комоть. Нежные горбые минералы мечти Казанского Кремля уже отремонтированы. В Казани бурлит научная мысль, это центр отечественной радиоскопии, родина современного российского компьютерного томографа.

В Казани с профсоюзным активом встретился зам. председателя Президиума Казанского научного центра чл.-корр. К. Салихов. Отрочно было услышать из его уст, что «в Казани в целом и у налогоплательщиков, и Правительства хорошее отношение к науке», действует республиканская программа развития бюджетных направлений науки. В понимании ученого, социальные проблемы ученых должны решаться за счет роста заработной платы. Но пока в Казани она остается низкой, порядка пяти тысяч рублей. Выручают гранты, но ритмичность их поступления оставляет желать лучшего. Как и практика распределения одной - двух «бюджетных» квартир на отпечение, что создает ненужный ажиотаж и отравляет работу. Зарплаты должны хватать на обеспечение ученых жильем, считает Салихов, тем более, что квартиры нужны не только научной молодежи, но и тем сотрудникам, кто уже давно в науке (как и поощрительные выплаты). Кстати, десять выпускников вузов ежегодно принимает Казанский центр, многие никуда не уезжают и продолжают плодотворно работать в Казани.

Что же касается ротации кадров, то, по мнению Салихова, нужно разрабатывать «систему, которая помогла бы людям переориентироваться».

О рейсе «Волга -2005» казанских ученых проинформировал заместитель председателя Совета профсоюза работников РАН, председатель Поволжской организации Вячеслав Вдовин. Профсоюз ученых убежден в необходимости противостоять пагубным тенденциям по реструктуризации науки, для этого и проводит широкие дискуссии, в том числе и с представителями стороны работодателя, а также акции протеста в защиту своих требований. Применяющиеся подходы к реструктуризации сузубо административные, а ведь когда речь идет о таком достоянии России, как Академия наук, то требуются и политические решения.

Профсоюз выступает однозначно за то, что «с молодежью нужно работать», и что жилье сегодня - лучший стимул для прихода в Академию свежих сил. Но жилищная программа, бесспорно, нуждается в модернизации. И западный опыт можно трактовать неоднозначно: есть не только президенты университетских центров, не интересующиеся тем, где живут их сотрудники, но и кампусы, где студенты и аспиранты могут снять дешевое жилье.

Убедившись в принципиальности и плодотворности доводов профсоюзной стороны, К. Салихов заявил: «Теперь я убежден, что профсоюзное дело в надежных руках». А что касается реформирования науки, то еще во время хорошего чиновника и великого писателя Салтыкова - Щедрина об этом шли споры. В «Отечественных записках» за 1872 г. можно было прочесть вот такие его иронические суждения, которые в наши дни прочитал и записал ученый и общественный деятель Грант Семенов:

«[...]Самым лучшим средством достигнуть благополучия почиталось бы совсем покинуть науки, но как, по настоящему развращению нравов, уже повсеместно за истину принято, что без наук прожить невозможно, то и нам

приходится с сею мыслию примириться, дабы, в противном случае, в военных наших предприятиях какого ущерба не претерпеть. Как ни велико, впрочем, сие горе, но и оно можно малым сделать, ежели при сем, смотря по обширности и величию нашего отечества, соблюдено будет:

...Первое, чтобы науки наши против всех прочих были превосходнее; и второе, чтобы оные подлинно распространяли свет, а не тьму.

... Но здесь представляется весьма несконглимый вопрос: как сего достигнуть?

... На сие отвечаю кратко: посредством заведения таких учреждений, которые имели бы в предмете не распространение наук, но тщательное оных рассмотрение».

Выразительно, хлестко и актуальное для наших дней, не правда ли?

## ОТ БРЮССЕЛЯ ДО ГОРБАТОГО МОСТА, или особенности социального диалога в Европе и России

Роза Горн

Международная конференция «Опыт и проблемы социального диалога в России и странах Европейского Союза», проходившая в Институте Европы РАН 1 июня 2005 г., венчала проект ТАСИС – Евросоюза «Трудовое Законодательство и Арбитраж» в части, направленной на изучение новых социальных реальностей Российской Федерации. Нашей ответственности и профсоюзным работникам будет, очевидно, интересно узнать, что с 1991 г. реализовано уже 1700 подобных проектов по изучению реформируемой действительности России и СНГ на сумму около 2,6 млрд. евро. Программа сотрудничества ЕС и России, ранее известная под названием ТАСИС, по сути инструмент выполнения Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Россией и ЕС, подписанного в 1994 г.

Вопросы, на который стремились ответить организаторы вышеозначенной конференции, важны и сами по себе, и в международном разрезе - для всех стран Центральной и Восточной Европы и СНГ, политика которых уже не носит следствия изоляционизма. Вот они: *являются ли современный уровень развития социального партнерства в России достаточно высоким для того, чтобы разрешить проблемы, возникающие в России в сфере трудовых отношений? Можно ли европейский опыт в сфере социального диалога рассматриваться Россией как модель для развития своей производственной и деловой среды, для решения глобальных проблем современности, для повышения конкурентоспособности и производимости российских компаний? Является ли российская система трудовых отношений и социального диалога достаточно развитой для того, чтобы преодолеть экономический кризис в случае его возникновения? И в этом плане конференция была не только чрезвычайно познавательной, но и до некоторой степени оценочной, причем оценки российскому социальному диалогу давали как представители Евросоюза, так и российские ученые и самые большие наши практики – лидеры профсоюзов.*

### Равнение на Бельгию?

Открывая конференцию, заместитель директора института Европы РАН В. П. Федоров охарактеризовал общую социальную обстановку в России. У нас много «новых бедных», число которых будет прирастать, пока наконец не будут приняты системные меры по преодолению этого явления. Однако если просто взять и увеличить доходы населения, то негативные последствия от появления дефицита товаров перекроют позитив. Если же убирать дефицит привычными методами – увеличивать импорт, то деньги населения будут уходить за рубеж. По словам В. П. Федорова, современная Германия – пример того, как экономика может пострадать от неверных решений, последствием экстренного выравнивания уровня жизни Западной и Восточной Германии. В итоге произошло замедление роста экономики. По мнению ученого, рост доходов должен увязываться с ростом

экономики, и одно лишь сокращение налогов не может вызвать экономического роста. Нужно сделать акцент на развитие жилищной сферы, транспорта, продовольственной сферы и других отраслей потребления.

По мнению зам. председателя Комитета Госдумы по кредитным организациям и финансовым рынкам А.Г. Аксакова, первоочередные задачи — это создание соответствующего предпринимательского климата, построение системы поддержки приоритетных программ. Правительство России сделало шаг в направлении поддержки малого бизнеса, выделив 100 миллионов долларов коммерческому банку развития для перераспределения через банки в регионах, но нужно — то ведь 30 миллиардов.

На таком социально - экономическом фоне в России и происходит формирование консенсуса интересов между работниками и работодателями. Три центра социального партнерства в трех регионах России возникли благодаря взаимодействию с Евросоюзом, отметили на конференции руководители вышеозначенного проекта Хайнрих Хельднер. В России, по его мнению, благоприятная ситуация для развития социального диалога - темпы роста экономики достаточно высоки. При спаде экономики социальный диалог замедляется.

Признанным героем конференции, во всяком случае литературным, стал европейский эксперт проекта по социальному диалогу Роберто Бонвинчини, представивший свою книгу «Социальное партнерство и трудовые отношения в Европе» с многозначительным подзаголовком: «Принимал ли для России европейские модели»? В ней, по словам Бонвинчини, изучаются тенденции и перспективы развития процессов социального партнерства на различных уровнях. На вопрос о целесообразности применения европейского опыта в России Бонвинчини отвечает положительно. Наш ТК 2002 г. он считает документом, в котором заложены основные принципы социального партнерства. Но в него необходимо внести соответствующие рабочие положения о санкциях за невыполнение установленных норм, о распространении коллективных соглашений, увязать действие ТК с прежней законодательной базой, законодательно обосновать роль работника - государства. Вследствие всего этого современный уровень социального диалога в России можно считать недостаточным.

Ингрид Жернек из Швеции, в свою очередь, выступила с позиций требований к социальному партнерству со стороны работодателей. Ингрид-директор отдела международных отношений Конфедерации шведских предпринимателей, член Европейского экономического и социального комитета, в котором рассматриваются соответствующие проблемы 25 стран, и в них -20 млн. компаний. Объединения европейских работодателей, по информации И.Жернек, не только занимаются вопросами макроэкономической политики, но и профессионального обучения и образования и механизмами рынка труда. Представлено 14 совместных заключений, подписаны три соглашения - о неполной занятости, отпусках по уходу за ребенком, контрактам с зафиксированным сроком действия,

реализуется 19 инициатив. Таким образом, социальный диалог в полной мере сохраняет свое значение.

Главный эксперт проекта, Беата Нача из Венгрии представляла интересный социальный опыт своей страны, где еще в 1988 г. был образован «Национальный совет по примирению интересов». Одна из его задач — определение минимальной заработной платы и политики доходов в целом, другая - участие в формировании законодательства. Совет предупреждает и разрешает трудовые споры, может предложить варианты посредничества, которые оплачиваются государством. В Венгрии существует децентрализованная система переговоров на уровне компаний, известная слабостью социального партнерства на отраслевом уровне не позволяет сделать кодировочную компанию более мощной, мало практикуется распространение кодировочных, которые имеются лишь у 40% субъектов хозяйственной деятельности. Хотя на предприятиях и созданы производственные советы в соответствии с немецкой моделью, их права урезаны.

По мнению Беаты Нача, хотя вступление в Евросоюз и породило новые социальные ожидания, законодательство по социальному диалогу запаздывает за происходящими процессами. Венгрия пока не удается приблизиться к еврейской отраслевой модели социального диалога.

Иной опыт социального партнерства у Бельгии, столица которой — Брюссель и является резиденцией основных институтов Евросоюза (может быть, потому, что накаливаться он начал гораздо раньше и в иных условиях). О нем поведал главный советник службы коллективных трудовых отношений Федерального Министерства по труду и занятости Бельгии Габри Боктейнс. По его словам, социальный диалог в Бельгии имеет прочный фундамент: он закреплён в Конституции, равным образом как в стране одобрена соответствующая Конвенция МОТ № 154. Сторонам социального диалога гарантирована автономия. Трёхсторонней модели социального диалога здесь не существует, хотя Правительство и подключается в качестве третьей стороны к различным процессам. «Группирование» федераций профсоюзов в Конфедерации, между прочим, в Бельгии осуществляется в зависимости от убеждений их членов - есть и социал-демократическое объединение профсоюзов, и христианско - демократическое, и либеральное. Результат вполне впечатлительный - 70% бельгийских работников объединены в профсоюзы. Их социальный партнер — Федерация организаций работодателей Бельгии, в которую входит 50 организаций.

Социальный диалог в Бельгии, организован по четырем ведущим направлениям (и на принципе субсидиарности) наиболее системно из всех известных примеров:

- в частном секторе - в государственном, преимущественно муниципальном секторе - в экономических субъектах связи и транспорта, - в образовании. Если в частном секторе он строится на уровне предприятий и компаний, то в бюджетном — на общенациональном — во всяком случае, ни одно важное государственное решение не принимается без консультаций с

социальными партнерами. Основные коллизии отношений между работодателями и работниками разрешаются в коллективных договорах. Роль же государства заключается прежде всего в формировании нормативно-правовой базы и обеспечении работы корпуса госслужащих – «трудовых примирителей», а также технической стороны при проведении переговоров по урегулированию трудовых конфликтов.

Прозвучала на конференции речь и о социальной ситуации во Франции, где раньше государство обеспечивало своей сильной политикой социальное равновесие и работало даже модель своеобразной «социальной перестройки», но она не была осуществлена до конца. Как оказалось, позитив для французов - закон от 2003 г. о профессиональном обучении и переобучении в течение всей трудовой жизни, негатив – удлинение рабочей недели, что чревато сокращением численности занятых наемных работников. В процессе модернизации социального диалога наблюдается некоторая децентрализация в коллекторной кампании, где роль в подписании соглашений отводится уже не только пяти основным профсоюзам, но и более многочисленным партнерам. Об этом поведал ученый из Института Европы С.М.Федоров.

В выступлениях участников конференции с российской стороны, и особенно профсоюзников, прозвучала глобальная тема: работодатели и власть нас не слышат и с представителями работников не считаются. Тем более, что не существует механизма, как заставить работодателей (а также и профсоюзы) выполнять уже принятые обязательства. На это, в частности, сделал акцент президент Российского объединения социальных технологий (РОСТ) Дмитрий Семенов. Значит, о полномасштабном социальном партнерстве еще рано говорить, даже социальный диалог у нас, увы, еще хромает. Но вот в Академии труда и социальных отношений, хотя нет официальной доктрины относительно того, а какую же все – таки социальную модель мы в России выстроили, тем не менее учат слушателей, как выстраивать «идеологию» социального партнерства и как строить его модель. Об этом рассказали зам. директора Института социального партнерства АТиСО Н.В. Карпова и декан факультета социального партнерства Академии В.Н.Киселев. Судя по представленным ими сообщениям, главное – учредить структуры социального партнерства в духе российского трипартизма и наполнить их содержанием, то есть создавать питательную почву для многоуровневого социального диалога. Крайне необходимо организационно укрепить профсоюзы и принять закон о социальном партнерстве.

То, что лишь единичные коллекторы обеспечивают у нас достаточную заработную плату, отметили координатор Совета социальных исследований Института Европы РАН Е.И. Новоселов. Он предложил внести в наши коллекторы больше конкретики, той самой, что характеризует работу по заключению коллективных договоров наших коллег из Европы, и перенимать опыт распространения коллективных договоров.

Директор отдела развития социального партнерства Департамента трудовых отношений Министерства здравоохранения и

социального развития М.С. Байтерев проинформировал о том, что министерство наделяющим образом учло предложения социальных партнеров из бюджетной сферы о наделении государственных органов полномочиями по ведению переговоров. Профсоюзы наших медиков и учителей, к примеру, долго искали ответственного социального партнера – работодателя отрасли для подписания ОТС. Внесена поправка в ТК о наделении государственных органов правом ведения переговоров при отсутствии объединений работодателей.

Представитель КСОРР С.Москвина, сообщив, что 20% поправок, предложенных для внесения в ТК, с учетом того, что 80% - технические, могут изменить его концепцию, предложила подумывать о стимулах для работодателей. Поправки, внесенные в ТК, касаются в том числе механизма учета мнений в РТК и создания механизма ответственности сторон социального партнерства за исполнение решений.

Депутат трех предыдущих созывов ГД, ныне президент академии «Гражданское общество» Г.Дрыгина сравнила наш специфический социальный диалог с разговором «немного с глухими». Одним словом, власть не очень желает прислушаться к мнению общества, хотя общество есть о чем ей рассказать. Например, о том, что до сих пор не существует механизма разграничения полномочий между различными уровнями власти, а ведь пресловутый ФЗ №122 именно об этом. В ТК, по мнению Г.Дрыгиной, нужно внести три изменения: о наисчислении минимальной заработной платы (что можно трактовать и как вопрос политический), о том, кто будет выравнивать з/п бюджетникам в регионах, и о том, должны ли «приплачивать» северным местные власти, или это коллекторный вопрос. Необходимо и усиление правового статуса коллективных договоров. Роль государства, по мнению экс-депутата, огромна, и прежде всего потому, что оно один из главных работодателей.

Президент профсоюза работников РАН Татьяна Рослякова заявила о том, что ход обсуждения на конференции крайне важен для всего населения и мира. В социальном диалоге, в том числе и в мире ученых, множество аспектов. РАН – самостоятельная общественная организация, финансируемая из бюджета. Выбрав в качестве социального партнера Минобрнауки и науки, профсоюз ученых неоднократно сотрудничал с ним. Затем сменилось руководство, и ученые столкнулись с некоей концепцией реформ, которая подрывает академические устои, ведет к сворачиванию науки и сокращению занятости. Профсоюз все время вынужден бороться за рост заработной платы, которая в среднем составляет сегодня около 7 тысяч рублей. Констатация на Общем собрании РАН, что к 2008г. зарплата научного работника повысится до 30 тысяч рублей, обрадовала. Но на самом деле средства на заработную плату будут поступать из двух источников – бюджетного и внебюджетного, что чревато массовыми увольнениями, с чем профсоюз согласиться не может. Подписанное с социальными партнерами ОТС допускает ежегодное сокращение в год лишь 5% занятых. Об этом и было заявлено на митингах 24 мая на Горбатов мосту и по всей России. Как и то, что кабинетное обсуждение жизненно важных для страны проблем, как

это имело место, без серьезных консультаций, приводит к пагубным социальным последствиям. Непримера и позиция Минфина, который не соглашается на финансирование академической науки в процентах от расходной части бюджета, а руководствуется принятым минимальным графиком в цифрах.

Заместитель председателя межрегионального профсоюзного объединения компании «Юкос» (входит в Газпром) В.Кагулин сообщил, что намеченные прежде социальные программы для работников продолжат осуществляться. Это касается и улучшения условий работы (заменены бытовые работников по вахтенному методу на комфортабельные), обучения и переподготовки, предоставления других социальных услуг. Коллектив и профработники в связи с вынесением приговора М.Б.Ходорковскому «с сожалением воспринимали то, что потеряли очень умного и толкового партнера по переговорам».

О том, что «первые увидели реальную конкуренцию между Европой и Россией, заявили на конференции исполнительный директор Центра поддержки профсоюзов и гражданских инициатив (Профцентра) Ю.Н.Милославский. Но почему же у нас качество жизни такое плохое? Не в последнее время острее и потому, что существует колоссальный разрыв между доходами олигархов и миллионов работников с зарплатой в 150-200 долларов. После энергетического кризиса сравнили эл. менеджеров РАО «ЕЭС России» и свою собственную, но и только, в то время как население Европы завысило бы протест на улицах. По словам Ю.Н.Милославского, стратегия развития нашей страны реально зависит от коллективных переговоров. Он же отметил такой фактор, как бытующие у нас элементы «социального насилия». Они видны и в том, что РАО «Российские железные дороги» не признают небольшой по численности, но состоящий из ключевого звена – машинистов поездов и их помощников профсоюз РЖД, что авиадиспетчеры лишены права на забастовку, а выборы губернаторов отменяют. С другой стороны, у нас есть «абстрактное понятие «профсоюз», но большинство из нас не знает, что такое коллективные переговоры. Нет у нас и должного куража, раз такая безграничная пассивность населения...

Ю.Н.Милославский предложил представлять все идеологии обществу, а для населения организовать экономический и профсоюзный всеобщий. На законодательном же уровне, по его мнению, необходимо принять положение, что колдотвор приобретает силу, когда за него проголосуют все работники.

Конференция завершилась на сильной научной ноте. Профессор Глухарев из МГУ, руководитель центра европейской интеграции, заявил о «разногласии» в Европе и фрагментарности его общества – в плане социальном, национальном и этническом. Это общество (впрочем, как и у нас) столкнулось и с таким явлением, как социальный дефицит. Для построения новой социальной модели, по мнению проф. Глухарева, нужна новая социальная теория. Лиссабонская стратегия Евросоюза многими переосмысливается.

Д.И.Е., гендиректор Совета социальных исследований Института Европы РАН М.С.Каралова подчеркнула, что новое в социальном диалоге выходит за рамки трудовой сферы. Социальный диалог перешел с макро- на макроуровень, объединяется с гражданским диалогом - и перспектива может быть интересной в виде вовлечения масс населения в активные члены гражданского общества. При рассмотрении социальной модели речь, очевидно, не идет о сближении интересов, а о достижении компромисса.

Подводя итоги конференции, В.П.Федоров, в частности, отметил, что опыт российского социального партнерства, как показалось обсуждение, не так уж и плох - хотя бы в том, что у нас в нем в том или ином ракурсе присутствует третья сторона в лице государства - чего не наблюдается у многих соседей по Европе. А Хайнрих Хельднер, «пожаловавшийся» на расплывчатость термина «социальный диалог», отметил его специфичность в России, равным образом как и недостаток контроля в части соблюдения колдотворных соглашений. Налоги и роль государства. Она, очевидно, неслучайна, ведь социальный диалог может способствовать смягчению последствий при ухудшении экономических показателей.

**Конституция Европы провалена. Сбудется ли мечта о «единой социальной модели»?**

Между тем реальности европейского развития меняются прямо на глазах. Буквально накануне конференции референдум во Франции по принятию Конституции Европы показал, что французы не готовы продолжать открывать границы настежь для жителей других стран и принимать те нормы жизни, которые им подчас навязывают во имя некоего отнюдь не символического, но практического единства. То, что завоевано их страной, они хотят сохранить для себя. Еще в меньшей степени готовы жертвовать своими социальными завоеваниями во имя пока не апробированных практикой выгод от чрезмерного на их взгляд объединения европейских жителей Нидерландов, только треть из которых на аналогичном референдуме 2 июня 2005 г. поддержала Конституцию Европы. Это, конечно, удар по Евросоюзу, но отнюдь не его крах. В принципе, поступаты евроинтеграции в социальном разрезе взвешены и демократичны, и их применение в жизни послужит каждому из европейских народов, в том числе и россиянам. Провал референдума связан скорее с легкостью попадания из страны в страну, и не исключено, что мы должны пересмотреть принципы Шенгенских соглашений и сверхлиберального отношения к «мигрантам трудовых ресурсов».

Вот какие права и свободы, к примеру, включаются в раздел занятости и трудовых отношений КЕ:

- свобода собраний и объединений;
- свобода выбора сферы занятости и право трудоустройства;
- право не подвергаться дискриминации;
- право на равенство между мужчинами и женщинами, включая сферу занятости, работу и оплату труда;

• право работника на получение информации и консультаций в своей организации;

• право на ведение коллективных переговоров и коллективные действия;

- право доступа к услугам по поиску работы;
- право на защиту в случае необоснованного увольнения;
- право на честные и справедливые условия труда;
- запрет детского труда;
- защиту молодых людей на работе.

Но даже если бы Конституция Европы прошла с первого захода «на ура», это не означает, что «единую/читай оптимальную/ социальную модель» Европы можно считать реальным достижением в ближайшем обозримом будущем. Это не так, слишком велик разрыв между ресурсным обеспечением социальных прав граждан в той или иной стране. В России тем более в ближайшие годы трудно ожидать социального процветания. При сложившейся у нас со всей очевидностью корпоративной социальной модели с ее диспропорциями в отношении социального обеспечения работников различных отраслей, и наряду с этим — непродуктивным отказом государства от адекватного современному уровню жизни населения достаточного социального патернализма мы со всей очевидностью не несем за развитыми странами Европы. Но честный разговор на конференции показал, что мы могли бы более успешно перенимать опыт европейского социального партнерства и проведения коллоквиумных компаний, обобщая наряду с этим и собственные достижения в профсоюзной деятельности, предлагая работникам доступные программы просвещения в области социальных — трудовых прав.

## НАУКА В ОПАСНОСТИ, ИЛИ КАК РОЖДАЮТСЯ АФОРИЗМЫ Роза Горн

Такого дружного осуждения политики Правительства в отношении науки со стороны академиков, как на общем собрании РАН 17-18 мая 2005г., прежде не было никогда. Минобразования и науки по — прежнему настаивает на некой «менеджеризации» научного процесса, как будто научные открытия появляются тогда, когда место собственных научных управленцев занимают люди, и вовсе чуждые науке, но озобоченные прежде всего тем, как извлечь из создавшейся многими поколениями материальной базы РАН максимальную прибыль. Во всяком случае, умнейшие граждане нашего общества — академики — министра Фурсенко просто ослепли, когда тот произнес, что науке «нужен хороший менеджер». Министр несколько умерил страсти лишь тогда, когда заявил, что отъезжает с повесткой для заседания Правительства 26 мая доклад о реформировании науки. Академики же потребовали не разрушать науку, удвоить финансирование и выделить в два раза больше средств против запланированного на обновление экспериментального оборудования. Востребованность науки, по мнению Нобелевского лауреата Жореса Алфрова, возрастет, как только Правительство сможет наладить экономику, использующую высье технологии.

Но пока правительственные чиновники только и твердят об укрупнении научных организаций, создании 6-7 крупных национальных лабораторий, прекращении финансирования «ненужных» институтов, совершенно забывая о том, что залог успеха — системность научного поиска, передача накопленных знаний из поколения в поколение через сложившиеся научные школы, что науки не может быть много — лучше бы уж экономили на чем — то другом. Все научное сообщество выступает против необоснованного «перекраивания» науки, хотя мешать кое — что в науке надо — но с умом. По этому поводу на собрании даже родился новый афоризм на старую тему бед России — дураки и дороги: дожили до того, что сейчас уже дураки указывают нам дороги...

Чиновники Минобразования и науки после пропшогодного провала Концепции реформирования РАН, впрочем, предоставили самой РАН право реформироваться изнутри. И задача самореформирования была возложена на вице-президента В. Козлова. После ряда встреч с представителями профсоюза РАН и РЖК «Наука», дискуссий и консультаций, в докладе на общем собрании В. Козлов высказался за плановое регулирование штатного расписания — то есть будут сокращаться ставки, а не люди. Но и тех, кто уже давно оторвался от научного дела, явно попросит забрать из НИИ свои трудовые книжки — осуществлять запланированный рост заработной платы с нынешних с пяти — семи тысяч рублей до 30 тысяч рублей без ухода части сотрудников и перевода ряда из них на внебюджетное финансирование в принципе невозможно. Невозможно также решить вопрос о существовании приращении размеров пенсий основной массы научных работников, что сдерживает уход на пенсию сотрудников, кто и сам уже

давно устал. В отношении улучшения жилищных условий бестысячный кадровый состав Академии также предоставлен самому себе. Так что у профсоюза РАН и РЖК «Научка» по - прежнему есть основания защищать социально - трудовые права научных работников всеми методами вплоть до скоординированных акций протеста. Вот почему ученые и их профсоюзные представители не пойдут 24 в свои лаборатории, а прямо на Горбатовый мост, главную протестную трибуну страны.

**Из выступления на общем собрании РАН 17-18 мая председателя Совета профсоюза РАН Валерия Соболева:**

«Совет профсоюза работников РАН поручил мне сообщить Общему собранию Академии наук о причинах большой тревоги, с которой ожидается в научных коллективах намечаемое реформирование российской науки и РАН.

На первый взгляд может показаться, что таких причин и нет. С одной стороны руководство Академии наук пытается пойти на встречу многолетним пожеланиям сотрудников и довести оплот труда в академических организациях до достойного уровня. С другой стороны, даются гарантии того, что ни в коем случае не будут допущены массовые сокращения сотрудников и организаций.

Почему же в Профсоюзе в течение последнего месяца посетили многочисленные предложения, призывающие к пикетированию сегоднешнего Общего собрания? Почему профсоюз науки были вынуждены принять решение о проведении 24 мая текущего года митинга протеста у Дома Правительства России, а во многих научных центрах страны намечены массовые акции протеста?

После неоднократных встреч с руководителями Академии наук у нас не осталось сомнений в позитивных намерениях Президиума РАН... Академии наук по сути в конце концов разработать совместными усилиями приемлемую для исключительного большинства коллективов Программу модернизации РАН. Однако нам всем понятно, что этого далеко недостаточно. Недостаточно потому, что очень многое зависит не от Академии наук, а от Правительства России и Министерства образования и науки РФ. Это и рост объемов государственного финансирования фундаментальных исследований, и изменение сложившихся систем оплаты труда и пенсионного обеспечения.

Именно эти органы власти будут принимать окончательные решения.

Так вот тревога научного сообщества происходит от недоверия к этим органам власти.

...Никто еще не забыл, как 2 сентября 2004 г. коллегия Министерства образования и науки РФ выдвинула проект «Концепции участия РФ в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере науки». Научное сообщество восприняло тогда данный документ как развернутый бизнес - план приватизации организаций РАН, отраслевых академий и ГИИ, как

манифест, призывающий к тотальному разгрому государственного сектора науки. Основания для такого восприятия были самые серьезные: пять из шести разделов Концепции были посвящены кустарным и спонсорам формирования «спрессованного ядра государственного сектора науки», то есть сокращению его в 4-5 раз, определению механизмов разгосударствления и приватизации.

Это стало апофеозом наступления на научный потенциал страны.

...Министерство образования и науки, имея полномочия законодательной инициативы, оказалось тогда не на стороне научного сообщества, а на стороне финансово - экономического блока Правительства РФ.

В то же время, нельзя не обратить внимания на то, что непонятительно мало было сделано для решения многочисленных проблем научного сообщества.

Могут ли после всего этого наши научные коллективы поверить задуманным реформам и благополучному осуществлению планов модернизации Академии наук?

Проект документа, который подготовило Министерство к заседанию Правительства, несколько не исправляет сложившееся представление».

## НЕ ВСЕ ФАНФАРЫ

Роза Горн

Митинг, организованный профсоюзами ученых - профсоюзом работников РАН и РКК «Наука» 24 мая, очевидно, положил предел бодрым репликациям Минобрнауки и науки «наверх», что реформирование науки идет в правильном направлении. Во всяком случае, «генератор идей» - министр А.Фурсенко, предложивший сделать государственную науку «компактной» и подчиненной рошчеру пера «хорошего менеджера» подвергся невиданной атаке - если на общем собрании Академии наук это просто осиятали, то на митинг принесли плакаты с надписями «От Лысенко до Фурсенко», вспоминая нехорошей памяти гонителей генетики и кибернетики.

То ли это простое совпадение, то ли еще что - нибудь, но напоминание «связи», уже от природных сил, всем реформаторам науки о важности для государства вечного и превентивного научного поиска долго не заставило себя ждать. Уже 25 мая на Москву и соседние области обрушилась электрическая катастрофа, первая из крупных техногенных, о неизбежности которых вследствие изношенности наших технических сетей ученые предупреждали уже давно. Сейчас, на фоне этих печальных событий, становится особенно очевидным, насколько много зависит от ученых в деле создания всевозможных резервных систем, протонирования и поиска альтернативных источников энергии, и что ни о каком урезании государственной науки, и прежде всего фундаментальных исследований, не может быть и речи - если мы себе не врати. Так что разговор о науке и условиях жизнедеятельности ученых со всей вероятностью будет продолжен, и уже на других нотах. То, что профсоюзы ученых последовательны в своих протестных действиях - честь им и хвала.

На митинге было замечено много представителей иных профсоюзов и общественно-политических организаций. Реали, к примеру, флаги ГМПР, «Дблока», и красные флаги. Побывал на митинге и президент Федерации авиадиспетчеров, он же - председатель ФПР Сергей Ковалев. Ученые наряду с авиадиспетчерами на нынешнем отрезке современной профсоюзной истории России наиболее последовательно борются за зарплату и свои рабочие места.

P.S. В то время как ученые митингами протеста, обращениями к работодателю и властям отстаивают свою сферу жизнедеятельности, столь важную для государства, и совсем небольшую по нынешним временам прибавку к заработной плате, ФНПР на заседании своего Исполкома постановила созвать 29 июня 2005 г. заседание Генсовета. На повестке дня - принятие решения о

созыве внеочередного съезда ФНПР 6-7 октября 2005 г., приуроченного к празднованию 100-летия организованного профсоюзного движения в России и 15-летия учреждения ФНПР, вместе с ВКП ставшего правопреемником ВПСРС. Фанфары...

24 мая в 15. 00 на I орбитный мост с требованиями собрать российскую науку вновь выходят профсоюзы и общественные объединения ученых. Ученые требуют:

- 1. Обеспечить безусловное исполнение графика повышения объемов финансирования науки, утвержденного в 2002 году Президентом РФ, исполнение в процентах расходной части федерального бюджета.  
Президентом РФ предусмотрено выделение средств на компенсацию налогов на имущество и на землю.  
Ориентировать финансовую политику Правительства РФ на доведение национальных расходов на развитие науки до 3% ВВП в соответствии с рекомендациями Европарламента странам ЕС.
2. Повысить с 1 сентября текущего года зарплату работникам науки в 2 раза. Ввести с 2006 года для работников науки отраслевую систему оплаты труда и поэтапно довести до 2008 года среднюю зарплату в РАН за счет средств бюджета до уровня не менее 30 тысяч рублей без сокращения численности работников.  
Обеспечить пенсию работникам науки в размере 80% зарплат.
3. Отказаться от искусственного разделения фундаментальных и прикладных исследований, обособления их от научно-производственной базы, от разгосударствления и приватизации научных учреждений, организации научного обслуживания и социальной сферы.
4. Отклонить проект модернизации сектора, разработанный Министерством образования и науки РФ под руководством А.А.Фурсенко, который вызывает резкое неприятие научного сообщества, ведет к окончательному разрушению отечественной науки и противоречит национальным интересам России.  
Прекратить практику кейс-метода создания реформаторских планов и образовывать для разработки программы модернизации сектора российской науки межведомственную комиссию с включением в ее состав и состав ее рабочих органов представителей РАН, отраслевых академий наук, имеющих государственный статус, ГНЦ, профсоюзов научной сферы.  
-и ждуть солидарности со стороны всех неравнодушных людей страны.